



*Misión Permanente de Costa Rica
Autoridad Internacional de Fondos Marinos
Kingston, Jamaica*

Item 9: Informe Anual del Secretario General
26 Sesión de la Autoridad Internacional de Fondos Marinos
Diciembre, 2021

Mensaje pronunciado por la Embajadora Gina Guillén Grillo
Representante Permanente ante la Autoridad Internacional de Fondos Marinos

*Check against delivery.-
English version infra*

Muchas gracias, señor Presidente.

Costa Rica suscribe el mensaje pronunciado el día de ayer por el Grupo de Países Latinoamericanos y del Caribe.

En su condición nacional, mi delegación desea agregar las siguientes consideraciones.

Quisiera iniciar reiterando el compromiso de Costa Rica con el multilateralismo en general, y con el trabajo de la Autoridad en particular.

De los 3 órganos establecidos por la CONVEMAR la Autoridad es la única donde estamos representados todos los Estados Partes. La autoridad la conforman cada uno de nuestros países, por lo que celebramos que haya aumentado la cantidad de Misiones Permanentes ante la ISA. Esperamos que cada vez hayan más misiones que asistan a las reuniones y participen de las negociaciones, porque las decisiones que tenemos que elaborar y adoptar son cruciales, y a Costa Rica le sigue preocupando el poco conocimiento que hay en la mayoría de los países sobre lo que estamos decidiendo acá. Posiblemente si hoy pidiéramos una verificación de quorum, no llegaríamos a las 84 delegaciones necesarias, lo que en futuras sesiones, cuando estemos adoptando decisiones críticas, no podemos permitirnos, pues nuestros actos podrían estar viciados de nulidad.

Señor Presidente, a Costa Rica le preocupa sobremanera que debido a la activación por parte de un delegación de la llamada “ regla de dos años”, se busque constreñir a los Estados a elaborar de manera atropellada un marco legal tan crucial como las regulaciones para la explotación de los fondos marinos , el cual aún está en muchas de sus disposiciones, en etapas incipientes.

Y nos preocupa por varios motivos que quisiera enumerar.

1) En primer lugar nos ha llamado profundamente la atención que se haya recurrido a la previsión del artículo 15 del anexo 1 en medio de una pandemia.

Como ya lo he expresado en el marco de las discusiones del Consejo, si se revisan las actas de las negociaciones del acuerdo de 1994, la inclusión de este artículo se hizo con el fin de evitar alguna de estas dos situaciones:

- a) Que un estado estuviera listo para iniciar a explotar, y que aún no hubiesen iniciado las negociaciones de las regulaciones para la minería
- b) Que un estado estuviera listo para explotar y en el marco de las negociaciones de las regulaciones se haya llegado a un estancamiento a “stalemate”.

Ese es el espíritu de la ley, y no solo ninguna de esas dos situaciones se estaba dando, sino que es debido a una pandemia que ha sido imposible avanzar en la elaboración del marco regulatorio.

2) En segundo lugar, nos parece importante tener presentes todos los escenarios que nos presente el Acuerdo de Implementación, ya que el mismo artículo 15 prevé la posibilidad de que no se finalice el marco regulatorio en 2 años: “ Si el Consejo no ha finalizado la elaboración de las normas, reglamentos y procedimientos”, -indica el inciso – “ y está pendiente una solicitud de plan de trabajo”.

En caso de darse esta circunstancia, lo que la normativa citada señala es que correspondería considerar y, si procede, dar una aprobación de carácter provisional y a la luz de regulaciones provisionales.

Para Costa Rica es sumamente importante que tengamos en el horizonte que hay cuando menos estos dos diferentes escenarios.

Ahora bien, esto no quiere decir que Costa Rica no considere que debemos trabajar de la manera más eficiente posible, haciendo todos los esfuerzos para progresar en la elaboración de las normas, pero asegurando que el producto final sea un Código robusto, sólido.

En mi país hay un dicho, que no sé si tiene traducción: “Despacio, que voy de prisa” , que significa :“Despacio, porque es urgente”. Go slowly, because it’s urgent. Quiere decir que entre más urgente o importante sea la tarea que tenemos por delante, con más cuidado debemos llevarla a cabo.

Pero permítame, Presidente, mencionar el tercer punto que preocupa a mi delegación

3) La cantidad de temas pendientes, que quisiera enumerar – y no de manera exhaustiva-rápidamente:

- El mecanismo financiero (que por cierto no hay en la hoja de ruta mención de cuando se llevarán a cabo reuniones de este Grupo de Trabajo)
- El mecanismo de repartición de beneficios (que vimos en el informe del Comité de Finanzas que también falta mucho trabajo para acordarlo)
- La operacionalización de la Empresa
- La operacionalización de la Comisión de Planificación Económica
- El Establecimiento de los REMPS

- Las reglas para inspección, cumplimiento y vigilancia
- La revisión de las normas y directrices de la fase 1, y la preparación de las correspondientes a la fase 2 (para esto reiteramos la solicitud de GRULAC de contar con un compilado de los comentarios realizados por todos los actores a las primeras 10 normas y estándares)
- Una compilación unida de todas las observaciones hechas por todos los actores al borrador de marzo de 2019 de las regulaciones. Esto con el fin de simplificar el trabajo de los facilitadores de los 3 grupos de trabajo ,que van a iniciar el proceso de búsqueda de acuerdos en las 3 áreas de sus responsabilidades.
- Y quizás lo mas importante, la suficiente información científica que nos permita tomar las decisiones adecuadas, respecto a los ecosistemas y especies de los fondos marinos, porque cómo vamos a proteger lo que no conocemos?

Señor Presidente, apreciados delegados, Costa Rica concuerda con lo señalado por el distinguido embajador de España el día de ayer: antes de empezar a minar, incluso antes de poder evaluar un plan de trabajo, y ciertamente antes de que se pueda otorgar un contrato de explotación, como Autoridad tenemos la obligación de asegurarnos que estamos cumpliendo con el mandato del artículo 145 de asegurar la efectiva protección del ambiente marino.

Por eso el procedimiento para los Estudios de Impacto Ambiental, las normas y directrices, el establecimiento de los planes de manejo regional ambiental marino, y todas las demás disposiciones ambientales, deben de desarrollarse con carácter prioritario y aplicando los principios precautorio y ecosistémico.

Señor Presidente, Costa Rica quisiera referirse a una interpretación que consideramos jurídicamente errónea, y que hemos escuchado con frecuencia.

Me refiero a la afirmación de que lo que la autoridad debe de hacer es desarrollar un balance , un punto medio entre los intereses de quienes quieren minar y la protección del ambiente.

Costa Rica quisiera de la manera más respetuosa, pero enfática, recordar que esto no es así.

El artículo 145 del acuerdo de 1994 dice expresamente que debemos adoptar las medidas **necesarias** para **asegurar** la **eficaz** protección del medio marino contra los efectos nocivos que **puedan** resultar de las actividades en la zona.

El artículo no dice adoptar medidas para tratar de proteger, ni para medio proteger. Dice claramente para **asegurar** la protección del medio marino.

Y nos dice, además, que debe ser una protección **eficaz** .

Y va más allá, cuando indica que esa protección eficaz del ambiente marino es contra los efectos nocivos que **PUEDAN** resultar de las actividades. La sola posibilidad de esos efectos nocivos activan este deber de protección, dando así vida al principio precautorio.

Luego este artículo, también nos manda a proteger y conservar los recursos de la zona y prevenir daños a la flora y fauna marina.

Entonces vemos que en ningún lugar se nos indica que la protección debe balancearse con los intereses de la minería.

El deber de asegurar la protección efectiva es absoluto.

En cambio, la posibilidad de extraer los minerales es una prerrogativa , un privilegio, si se quiere, que se podrá otorgar en el tanto se cumpla con las disposiciones ambientales, con el principio de patrimonio común de la humanidad y con todas las demás disposiciones que vamos a elaborar en los próximos años.

Señor Presidente, quisiera pasar ahora a otro tema crucial para Costa Rica, que es el de la transparencia.

En este sentido voy a referirme ahora a la mención que hizo el día de ayer el señor Secretario General sobre la estrategia de comunicación y participación de las partes interesadas, donde indicó que se han recibido comentarios a la misma y que serán tomados en cuenta. Mi delegación agradecería que los comentarios recibidos se publiquen en la pagina de la autoridad, como se hace con otros comentarios.

Costa Rica quisiera aprovechar la oportunidad de la elaboración de la estrategia para recalcar la suprema importancia de la participación activa y generalizada de todos los actores en esta organización , que por tener a cargo el Patrimonio Común de la Humanidad, concierne a la humanidad entera, y más aún cuando sus decisiones afectan al medio ambiente.

En octubre de este año tuvimos el reconocimiento histórico por parte de las Naciones Unidas del derecho humano a un medio ambiente sano. Esta resolución histórica fue facilitada por Costa Rica y adoptada en el seno del Consejo de Derechos Humanos en Ginebra.

Hay también derechos procesales relevantes para la toma de decisiones ambientales que serían muy útiles para el trabajo de la ISA. Costa Rica desea alentar a la autoridad a reflejar y asegurar los principios y estándares establecidos para nuestra región en el “Acuerdo de Escazú sobre Acceso a la Información, Participación Pública y Justicia en Asuntos Ambientales en América Latina y el Caribe”, principios compartidos por la “Convención Aarhus”, vigente en Europa y parte de Asia Central. Ambos acuerdos dan vida al Principio 10 de la Declaración de Río sobre Ambiente y Desarrollo.

Esto es muy relevante para la próxima estrategia de participación de las partes interesadas de la ISA que esperamos ansiosamente, así como para el proyecto de Reglamento de Explotación, los REMP y, de hecho, todo el trabajo de la ISA. La transparencia y la participación pública deben ser piedras angulares de la Autoridad.

Para finalizar, señor Presidente , mi delegación desea agradecer al gobierno de Jamaica por todas las medidas de seguridad tomadas con el fin de que se pudiera llevar a cabo esta reunión de la manera más segura posible, y a la Secretaría, por implementar el modelo híbrido que ha

permitido la participación de muchas delegaciones que otra manera no hubiesen podido ser parte de estas discusiones.

Muchas gracias, señor Presidente.

English version

Thank you very much, Mr President.

Costa Rica associates itself with the message delivered yesterday by the Group of Latin American and Caribbean Countries.

In its national capacity, my delegation wishes to add the following considerations.

I would like to begin by reiterating Costa Rica's commitment to multilateralism in general, and to the work of the Authority in particular.

Of the 3 bodies established by UNCLOS, the Authority is the only one where all States Parties are represented. The authority is made up of each of our countries, so we welcome the increase in the number of Permanent Missions to the ISA. We hope that more and more missions will attend the meetings and participate in the negotiations, because the decisions we have to make and take are crucial, and Costa Rica remains concerned about the little knowledge in most countries about what we are deciding here. Possibly, if we were to ask for a quorum check today, we would not reach the necessary 84 delegations, which is a situation that in future meetings, when we will be taking critical decisions, we cannot afford, because our actions could be vitiated by nullity.

Mr President, Costa Rica is very concerned that, as the result of the activation by a delegation of the so-called 'two-year rule', it seems that there is a push to constrain States to elaborate in a frantic manner a legal framework as crucial as the regulations for the exploitation of the seabed, which is still in many of its provisions, in incipient stages.

And we are concerned for several reasons that I would like to list.

1) First of all, we have been deeply struck by the use of the provision in Article 15 of Annex 1 in the midst of a pandemic.

As I have already stated in the context of the Council's discussions, if the minutes of the negotiations of the 1994 agreement are reviewed, we can see that the inclusion of this article was included to address one of these two eventual situations:

- a) When a state is ready to start mining, and negotiations had not started
- b) When a state is ready to start mining and in the framework of the negotiations of the regulations a stalemate has been reached

That is the spirit of the law, and not only was neither of those two situations occurring, but it is due to the pandemic that it has been impossible to advance in the elaboration of the regulatory framework.

2) Secondly, it seems important for us to keep in mind all the scenarios presented by the 1994 Agreement, since Article 15 itself provides for the possibility that the regulatory framework might not be finalized in 2 years; "If the Council has not completed the elaboration of the rules, regulations and procedures", indicates subsection C " and a request for a work plan is pending."

In the event of this circumstance, what the legislation indicates is to consider and, if appropriate, give an approval of a provisional nature to the Plan of Work, and in the light of provisional regulations.

For Costa Rica it is extremely important that we have clearly in our horizon that there are at least these two different possible scenarios.

Now, this does not mean that Costa Rica does not consider that we should work as efficiently as possible, making every effort to progress in the elaboration of the regulatory framework, but ensuring that the final product is a robust and solid Mining Code.

In my country there is a saying: "Go slowly, because it is urgent". It means that the more urgent or important the task ahead of us, the more carefully we must carry it out.

But allow me, Mr.Chairman, to mention the third point that concerns my delegation.

3) The number of outstanding issues, which I would like to list – and not exhaustively – quickly:

- The financial mechanism (which by the way there is no mention in the roadmap of when meetings of this Working Group will be held)

- The mechanism for benefit sharing (which we saw in the report of the finance committee that also needs a lot of work)

- The operationalization of the Enterprise

- The Operationalization of the Economic Planning Commission

- The Establishment of REMPS

- The rules for inspection, compliance and overview

- The revision of the Phase 1 standards and guidelines of phase and the drafting phase 2 (for this we reiterate GRULAC's request to have a compilation of the comments made by all actors to the first 10 guidelines and standards)

- A compilation of all observations made by all actors to the March 2019 draft of the regulations. This in order to simplify the work of the facilitators of the 3 working groups.

- And perhaps most importantly, enough scientific information that allows us to make the right decisions, regarding the ecosystems and marine biodiversity of the seabed, because how are we going to protect what we do not know?

Mr President, dear delegates, Costa Rica agrees with what was said by the distinguished Ambassador of Spain yesterday: before we start mining, even before we can evaluate a plan of work, and certainly before an exploitation contract can be awarded, we as an Authority have an obligation to ensure that we are complying with the mandate of Article 145 to ensure the effective protection of the marine environment.

That is why the procedure for Environmental Impact Studies, the standards and guidelines, the establishment of REMPS and all other environmental provisions, must be developed as a priority and applying the precautionary and ecosystem principles.

Mr President, I would like to refer to an interpretation which we consider to be legally erroneous, but which we have often heard.

I am referring to the statement that what the authority must do is to develop a balance, a middle ground between mining and the protection of the environment.

Costa Rica would like to, in the most respectful, but emphatic way, remind that this is not so.

Article 145 of the 1994 agreement expressly states that we must take the necessary measures to **ensure** the **effective** protection of the marine environment against harmful effects that **may** result from activities in the area.

The article does not mandate to take measures to try to protect, nor to seem to protect. It says clearly **to ensure the protection** of the marine environment.

And it also tells us that that such protection must be **effective**.

And it goes further, when it indicates that this effective protection of the marine environment is against the harmful effects that **MAY** result from the activities. The mere possibility that harmful effects are possible activates this duty to protect, thus giving life to the precautionary principle.

Then this article also tells us to protect and conserve the resources of the area. and prevent damage to marine flora and fauna.

So we see that nowhere are we told that protection should be balanced with the interests of mining.

The duty to ensure effective protection is absolute.

On the other hand, the possibility of extracting the minerals is a prerogative, a privilege, if you like, that can be granted as long as the environmental provisions, the principle of the common heritage of humankind and all the other provisions that we are going to elaborate in the coming years, are complied with.

Mr President, I would now like to turn to another issue that is crucial for Costa Rica, which is that of transparency.

In this regard, I shall now refer to the Secretary-General's mention yesterday of the communication and stakeholder engagement strategy, where he indicated that comments have been received and that they will be taken into account. My delegation would appreciate

if the comments received could be posted on the authority's website, as is the case with other comments to other documents.

Costa Rica would like to take the opportunity of the elaboration of the strategy to emphasize the paramount importance of the active and widespread participation of all actors in this organization, which-as it is responsible for the Common Heritage of Humankind,- concerns the whole of humanity, and even more so when its decisions affect the environment.

In October of this year we had the historic recognition by the United Nations of the human right to a healthy environment. This historic resolution was facilitated by Costa Rica and adopted within the Human Rights Council in Geneva.

There are also procedural rights relevant to environmental decision-making that would be very useful for the work of the ISA. Costa Rica wishes to encourage the Authority to reflect and ensure the principles and standards established for our region in the "Escazú Agreement on Access to Information, Public Participation and Justice in Environmental Matters in Latin America and the Caribbean", principles shared by the "Aarhus Convention", in force in Europe and part of Central Asia. Both agreements give life to Principle 10 of the Rio Declaration on Environment and Development.

This is very relevant to the upcoming ISA stakeholder engagement strategy that we eagerly await, as well as to the draft Operating Regulations, the REMPS and indeed all the work of the ISA. Transparency and public participation should be cornerstones of the Authority

Finally, Mr. President, my delegation would like to thank the Government of Jamaica for all the security measures taken to ensure that this meeting could be conducted in the safest possible manner, and we also thank the Secretariat for implementing the hybrid model that has allowed the participation of many delegations that otherwise could not have been part of these discussions.

Thank you very much, Mr President.