

**Совет**

Distr.: General
4 December 2019
Russian
Original: English

Двадцать шестая сессия

Сессия Совета, часть I

Кингстон, 17–21 февраля 2020 года

Пункт 12 предварительной повестки дня*

Проект правил разработки минеральных ресурсов в Районе**Замечания по проекту правил разработки минеральных ресурсов в Районе****Записка секретариата****I. Введение**

1. В июле 2019 года, на второй части двадцать пятой сессии, Совет Международного органа по морскому дну изучил пересмотренный вариант проекта правил разработки минеральных ресурсов в Районе, подготовленный Юридической и технической комиссией (ISBA/25/C/WP.1), вместе с запиской Комиссии, где давался обзор ключевых вопросов в том, что касается уточнения регулятивного текста, и указывались конкретные области, в которых потребуются дальнейшая работа (ISBA/25/C/18). Совет с удовлетворением принял к сведению интерактивную дискуссию по проекту правил, состоявшуюся в ходе его заседаний, и приветствовал предложения и замечания, представленные государствами-членами и наблюдателями. Он постановил, что дополнительные письменные замечания по проекту правил, включая конкретные предложения о формулировках, могут быть направлены в секретариат не позднее 15 октября 2019 года, и просил секретариат подготовить подборку предложений и замечаний, поступивших от членов Совета, и подборку предложений и замечаний, поступивших от других государств — членов Органа, наблюдателей и прочих заинтересованных сторон, которые будут представлены Председателем Совета и опубликованы не позднее 30 декабря 2019 года, для рассмотрения Советом на его двадцать шестой сессии (ISBA/25/C/37).

2. На момент составления настоящей записки секретариат получил 39 отзывов с замечаниями по проекту правил. Разбивка поступивших отзывов такова: члены Совета (19); другие государства — члены Органа (8); государства-наблюдатели (1); межправительственные организации (2); неправительственные организации (6); контракторы Международного органа по морскому дну (2); другие

* [ISBA/26/C/L.1.](#)



заинтересованные стороны (1). В соответствии с решением Совета эти отзывы были скомпилированы и размещены на веб-сайте Органа¹. Кроме того, был подготовлен «документ зала заседаний» с изложением текстовых предложений, сделанных членами Совета; он тоже размещен на сайте Органа.

3. Настоящая записка служит дополнением к дискуссиям, состоявшимся в Совете в июле 2019 года, давая широкий обзор основных вопросов, которые были подняты в письменных отзывах. В приложении к записке приводится обзор общих соображений, высказанных по конкретным регулятивным положениям. Если не считать замечаний в отношении экологического компенсационного фонда, в записке не охвачены соображения, высказанные по поводу разработки экономической модели и финансовых условий контрактов, которые в настоящее время рассматриваются Советом в формате неофициальной рабочей группы открытого состава (ISBA/24/C/8/Add.1, п. 12 и приложение II).

4. Во многих письменных отзывах содержатся редакционные и стилистические предложения, указываются вопросы, могущие заслуживать дальнейшего обдумывания или общности понимания, а также запрашиваются уточнения по поводу содержания и предназначения ряда регулятивных положений. Поступили также развернутые замечания по содержанию некоторых приложений к проекту. Кроме того, была отмечена необходимость пересмотреть переводы определенных терминов и положений.

II. Вопросы, поднимаемые в поступивших отзывах

A. Общие наблюдения

5. В целом приветствовалось непрерывное совершенствование содержания регулятивного текста и его формулировок, хотя было отмечено, что по определенным аспектам требуется дальнейшая работа, в том числе с целью обеспечить соответствие положениям Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву и Соглашения об осуществлении части XI Конвенции. В этой связи была подчеркнута необходимость избегать перефразирования Конвенции и вместо этого ссылаться, где это необходимо, на ее соответствующие статьи.

6. По-прежнему высвечивалась важность того, чтобы работа над проектом правил велась параллельно с работой над необходимыми стандартами и руководствами и дополняла ее, а в некоторых отзывах подчеркивалась необходимость составить такие стандарты и руководства до того, как будут приняты правила разработки или утвержден первый план работы. Прозвучали мнения относительно того, в какие сроки требуется составить определенные стандарты и руководства, и соображения о том, какие конкретно стандарты и руководства будут необходимы наряду с уже указанными в нынешнем проекте правил. Акцентировалась необходимость прозрачности и всеохватности при составлении стандартов и руководств. Стоит отметить, что Комиссия предложила, а Совет принял к сведению процесс и график разработки необходимых руководств на 2020 год (ISBA/25/C/19/Add.1, дополнение I) и что на следующей сессии Комиссия рассчитывает продвинуться в рассмотрении ряда руководств, в частности тех, которыми (согласно прозвучавшим предложениям) необходимо располагать к июлю 2020 года, и тех, составление которых нужно начать немедленно, но завершить можно и после июля 2020 года.

¹ См. www.isa.org.jm/legal-instruments/ongoing-development-regulations-exploitation-mineral-resources-area.

7. В некоторых поступивших отзывах подчеркивалась важность выдерживания графика, утвержденного Советом, и завершения регулятивных рамок для добычных работ в 2020 году. С другой стороны, было высказано мнение о том, что соблюдение установленного для самих себя срока не должно происходить за счет качества этих рамок. В некоторых отзывах было обращено внимание на работу проходящей сейчас межправительственной конференции по международному юридически обязательному документу на базе Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву о сохранении и устойчивом использовании морского биологического разнообразия в районах за пределами действия национальной юрисдикции.

8. В поступивших отзывах продолжала подчеркиваться важность воплощения в правилах концепции общего наследия человечества. В нескольких отзывах содержался призыв добиться правильного баланса между рядом аспектов и интересов, в том числе между добычей ресурсов и экономическим развитием, с одной стороны, и защитой окружающей среды, с другой, между справедливым распределением выгод и разумными коммерческими принципами, а также между различными категориями государств (поручившиеся государства, государства флага, прибрежные государства, государства порта) и заинтересованных сторон. В частности, были подчеркнуты права и законные интересы прибрежных государств, причем прозвучали предложения о механизмах консультаций, предварительного уведомления и обмена информацией, а также о подключении соответствующих прибрежных государств к подготовке планов действий на случай чрезвычайных ситуаций и непредвиденных обстоятельств. Была подчеркнута также необходимость защищать экономику государств от последствий деятельности в Районе. Что касается последнего вопроса, то стоит отметить, что секретариат проведет исследование потенциального воздействия добычи полезных ископаемых в Районе на экономику развивающихся стран, являющихся производителями этих полезных ископаемых на суше.

9. В поступивших отзывах в целом признавалось, что эффективное осуществление правил потребует до некоторой степени делегирования задач, однако при этом также высвечивалась сохраняющаяся необходимость разъяснить в регулятивном тексте роль различных органов Органа и проявить уважение к их мандатам. В отзывах вновь проявилось разнообразие мнений насчет соответствия Конвенции и целесообразности определенных полномочий, которые в проекте правил намечается возложить на Генерального секретаря, а в некоторых случаях — и на Комиссию. При этом в некоторых отзывах было указано, что ввиду продолжительности периодов между заседаниями различных органов Органа Генеральному секретарю должны быть делегированы дополнительные утверждающие полномочия. Кроме того, были внесены предложения относительно задач, которые нужно поручить Финансовому комитету, причем констатировалось, что в настоящее время его роль ограничивается вопросами, касающимися экологического компенсационного фонда. Стоит отметить, что на двадцать пятой сессии Комиссия согласилась с тем, что разработка оперативного документа Совета с изложением его политики, включая руководящие указания о делегировании полномочий по принятию решений и более четкое понимание функций и обязанностей поручившихся государств и государств флага (см. ниже, п. 10), обеспечит дальнейшую ясность в регулятивном тексте и в процессе осуществления (ISBA/25/C/18, п. 7).

10. Продолжала подчеркиваться необходимость дополнительно уточнить роли и обязанности различных регуляторов (Орган, поручившиеся государства, государства флага). Было предложено конкретно указать в правилах, что они не создают никаких новых обязательств для государств-участников, если только не идет речь о поручившихся государствах. Стоит отметить, что на веб-сайте

Органа размещено исследование, посвященное соотношению компетенций между Органом и Международной морской организацией². В этой связи Комиссия продолжит рассмотрение вопроса о том, не достаточен ли на данном этапе подход, отраженный в проекте правила 30, и вынесет Совету рекомендации в отношении содержания приложения VI к проекту правил, отведенного для плана обеспечения производственной санитарии и техники безопасности и плана защищенности на море.

11. Большое место в замечаниях по-прежнему занимали сроки, предусматриваемые в проекте правил, причем прозвучали различные мнения о продолжительности изначальных и продлеваемых контрактов, а также высказывания о том, что в одних правилах некоторые сроки не проговорены, тогда как в других указываются сроки, которые могут оказаться слишком продолжительными или же (с учетом потенциальной сложности процессов рассмотрения документации, а также с учетом расписания заседаний органов, принимающих решения) чересчур сжатыми. Было предложено включить положение, позволяющее Генеральному секретарю продлевать сроки при соблюдении определенных условий. Стоит отметить, что вопрос о сроках всё еще рассматривается Комиссией и Советом (ISBA/25/C/18, п. 6).

12. Продолжала подчеркиваться необходимость предусмотреть возможности для публичных консультаций на различных этапах утверждения и продления плана работы.

13. Подчеркивалась важность защиты прав контракторов и обеспечения стабильности добычных контрактов и правил, причем была высказана озабоченность по поводу того, что нынешний текст правил позволяет Органу изменять правила и что определенные положения идут вразрез с принципом, согласно которому контракт может быть пересмотрен только с согласия контрактора и Органа.

14. Прозвучали просьбы о дальнейшем рассмотрении сборов, взимаемых на основании правил, причем высказывалась озабоченность по поводу издержек контракторов и частичного дублирования сборов за разведку и за разработку.

15. Если в одних отзывах прозвучали предложения конкретно указать, что правила применяются к полиметаллическим конкрециям, полиметаллическим сульфидам и железомарганцевым коркам, то в других было высказано мнение о том, что в правилах следует полнее учесть различия в разработке этих видов полезных ископаемых.

16. Была подчеркнута важность наращивания потенциала у развивающихся стран, причем было предложено сопроводить правила четким и measurable планом работы над укреплением потенциала и передачей технологий.

В. Ключевые тематические вопросы, требующие дальнейшего внимания

17. Наряду с общими наблюдениями, которые освещены выше, и вопросами, касающимися финансовых аспектов (см. выше, п. 3), в поступивших отзывах затрагивались приводимые ниже ключевые тематические области, которые требуют дальнейшего внимания.

² URL: www.isa.org.jm/document/competencies-isa-and-imo.

1. Защита и сохранение морской среды

18. В поступивших отзывах в целом признавалась необходимость дальнейшей работы над теми положениями правил, которые касаются защиты морской среды, с целью добиться максимально высоких экологических стандартов. Это включало следующие моменты: дальнейшее рассмотрение того, как лучше применять на практике такие принципы и подходы, как принцип «загрязнитель платит», осторожный подход/принцип и экосистемный подход; проверка соблюдения подрядчиками экологических обязательств; обеспечение возможности привлекать независимых экспертов на различных этапах процесса, в том числе для мониторинга и для экологических оценок; вопросы, касающиеся роли и статуса региональных планов экологического обустройства.

19. В частности, по поводу региональных планов экологического обустройства в одних отзывах подчеркивалось, что положения таких планов должны иметь обязательную силу и что наличие полностью оформленных и согласованных планов должно быть условием утверждения планов работы, тогда как в других отмечалось, что планы являются установочными документами, не имеющими обязательной юридической силы, и подчеркивалось, что прежде, чем включать в правила конкретные формулировки, в которых упоминаются региональные планы экологического обустройства, следует уточнить и согласовать модальности таких планов.

20. Наряду с этими вопросами в поступивших отзывах подчеркивалась приоритетность составления стандартов или руководств, касающихся морской среды, в том числе для оценок экологического воздействия, подготовки заключений о таком воздействии, планов экологического обустройства и мониторинга, а также планов прекращения операций. Прозвучали высказывания о том, что все вопросы, касающиеся защиты окружающей среды, следует изложить в стандартах. Вместе с тем была отмечена необходимость в дальнейшем уточнении соотношения между экологическими стандартами, системами экологического обустройства, заключениями об экологическом воздействии и планами экологического обустройства и мониторинга (проекты правил 45–48), в том числе применительно к их содержанию, порядку и результатам их реализации, а также их основным исполнителям. Стоит отметить, что Комиссия учредила техническую рабочую группу, которой поручено провести необходимую работу над оценками экологического воздействия, заключениями о таком воздействии и планами экологического обустройства и мониторинга, и что итоги этой работы будут рассмотрены на ее заседаниях в ходе двадцать шестой сессии Органа в соответствии с графиком разработки руководств в рамках этапа 1 (ISBA/25/C/19/Add.1, приложение I).

21. Прозвучали предложения составить наставление по мониторингу и оценке деятельности до, во время и после добычного этапа, включая подробные методические указания по установлению фоновых экологических показателей. Стоит отметить, что Комиссия поручила технической рабочей группе провести необходимую работу над вопросом об ожидаемом объеме и стандарте фоновых данных.

22. Высказывалась озабоченность по поводу того, что в проекте правил слабо рассматривается проблема изменения климата, и были внесены предложения по устранению этого пробела. Было предложено также ввести требование об оценке совокупного воздействия.

2. Инспектирование, соблюдение и обеспечение выполнения

23. В поступивших отзывах в целом подчеркивалась критическая значимость обеспечения того, чтобы Орган мог проверять соблюдение контракторами своих обязательств и применять соответствующие санкции. При этом акцентировалась необходимость тщательно рассмотреть ряд аспектов, включая следующие: права, обязательства и обязанности всех сторон, затрагиваемых инспекционной деятельностью; порядок, согласно которому Орган, контракторы и/или поручившиеся государства будут нести расходы на содержание инспекционного механизма; вопросы, касающиеся создания, состава, функций и поведения инспекторской команды; объем инспекционной деятельности; критерии для инициирования инспекции. Было предложено составить правила и процедуры для инспекционного механизма. Было предложено также создать инспекционный механизм до того, как начнутся любые добычные работы. Прозвучало высказывание о том, что было бы полезно рассмотреть опыт применения аналогичных схем в нефтегазовой промышленности и в региональных рыбохозяйственных организациях. Было отмечено, что инспекционный режим должен соотноситься с исключительной юрисдикцией государства флага над своими судами в открытом море. Поступило предложение учредить комитет по вопросам соблюдения.

3. Материальная и иная ответственность

24. В нескольких отзывах обращалось внимание на необходимость разобрать вопросы, касающиеся материальной и иной ответственности различных субъектов за обеспечение того, чтобы разработка ресурсов осуществлялась безопасным и экологически ответственным образом. Среди поднятых вопросов фигурировали следующие: ответственность различных субъектов, причастных к случаям нанесения экологического ущерба; положения, освобождающие контрактора от ответственности при форс-мажорных обстоятельствах, и озабоченность по поводу потенциальных последствий такого освобождения для Органа и государств; вопросы, касающиеся экологического компенсационного фонда, включая его предназначение, порядок функционирования и правовой статус, и озабоченность по поводу использования такого фонда для исследовательских и учебных нужд.

4. Привлечение независимых экспертов

25. В некоторых отзывах отмечалась важность того, чтобы органы Органа могли по своему усмотрению обращаться к независимым экспертам за консультациями по конкретным вопросам, учитывая при этом необходимость соответствия положениям Конвенции. Была отмечена необходимость дальнейшего рассмотрения механизма предоставления таких консультаций, типов запрашиваемых экспертных заключений, а также роли и отбора экспертов. При этом Комиссия ранее высказывалась по некоторым из этих вопросов (ISBA/25/C/18, пп. 14–15; см. также ISBA/25/C/10).

5. Прочие вопросы

26. Поднимались вопросы в отношении Предприятия, включая оформление четких условий, стандартов и процедур, касающиеся совместных предприятий, в частности их характера и правового статуса, законов, применимых к таким предприятиям, и долевого участия в них. Было подчеркнуто, что до того, как будут приняты правила разработки, Предприятие должно выйти на полностью функциональный этап.

27. В числе прочих затрагиваемых вопросов в ряде отзывов была отмечена необходимость дополнительно уточнить положение о разумном учете другой деятельности в морской среде. В некоторых отзывах также содержалось предложение дополнительно рассмотреть те положения правил, которые касаются прекращения поручительства, передачи прав и обязанностей и смены контроля.

28. Поднимался также вопрос о добычных испытаниях, причем прозвучали высказывания о том, что для утверждения плана работы требуется успешное проведение лицензированных добычных испытаний и что условия, требования и процедуры их проведения должны быть изложены в отдельном своде правил.

29. В некоторых отзывах подчеркивалась важность адаптивного управления и включения принципов такого управления в проект правил. Были внесены предложения по оформлению критериев и процедур адаптивного управления для модификации утвержденных планов работы в случае появления новой информации об ущербе, о районах, имеющих особое экологическое значение, или о новых технологиях.

30. Был высказан ряд замечаний относительно положений о конфиденциальности информации, причем прозвучали предложения дополнительно уточнить, какие данные и информация являются конфиденциальными, путем установления критериев или определения обязательного минимума передаваемых данных и информации, в том числе применительно к сведениям, подлежащим опубликованию в реестре глубоководной добычи.

III. Дальнейшие шаги

31. На двадцать пятой сессии Органа Председатель Совета, в предвидении его следующей сессии, направила представителям членов Совета письмо от 22 ноября 2019 года, в котором приводилась краткая справка о дальнейших шагах по оформлению правил разработки минеральных ресурсов в Районе на двадцать шестой сессии. В этой справке Председатель предложила учредить еще одну-две дополнительные неофициальные рабочие группы Совета открытого состава, поручив им содействовать переговорам по более сложным вопросам, касающимся защиты и сохранения морской среды (прежде всего часть IV проекта правил плюс соответствующие приложения, добавления и термины из дополнения) и инспектирования, соблюдения и обеспечения выполнения (часть XI плюс соответствующие приложения, добавления и термины из дополнения).

32. По ходу двадцать шестой сессии секретариат, руководствуясь предложенным Комиссией графиком разработки руководств в рамках этапа 1, предоставит перечисленную ниже справочную документацию в порядке содействия Совету в его дискуссиях и Комиссии в предстоящей ей работе над проектом правил и необходимыми стандартами и руководствами, относящимися к этому проекту.

33. В порядке отклика на просьбу, высказанную Советом в 2019 году, секретариат занимается при содействии экспертов из Массачусетского технологического института формированием пересмотренной экономической модели, предусматривающей выплату роялти по прогрессивной адвалорной ставке, для рассмотрения на следующем заседании неофициальной рабочей группы Совета открытого состава, которая соберется 13–14 февраля 2020 года.

34. Секретариат также предоставит Совету в информационных целях справочное исследование о ролях и обязанностях Органа и поручившихся государств.

35. В свое время Комиссии тоже будут предоставлены, в том числе в порядке отклика на ее просьбы (см. ISBA/25/C/18 и ISBA/25/C/19/Add.1), исследования и справочные записки, посвященные следующим вопросам:

- a) анализ пробелов в действующих международных или национальных стандартах и руководствах соответствующего профиля;
- b) применение систем регулирования производственной санитарии и техники безопасности, включая обзор действующих международных стандартов в области труда и здравоохранения, а также соотношения компетенций Органа и Международной организации труда;
- c) страховые требования по добычному контракту и размещение страхового риска;
- d) использование добычного контракта в качестве обеспечения;
- e) экологический компенсационный фонд, включая его обоснование, предназначение и финансирование, а также способы обеспечения адекватности финансирования;
- f) технология дистанционного мониторинга;
- g) потенциальное воздействие добычи полезных ископаемых в Районе на экономику развивающихся стран, являющихся их производителями на суше.

36. Секретариат также обязался содействовать работе над проектами стандартов и/или руководств, посвященных следующему:

- a) подготовка и оценка заявки на утверждение плана работы по разработке (проекты правил 7, 13–16 и 25 и приложения I–III);
- b) разработка и применение систем экологического обустройства (проект правила 46 и приложение VII);
- c) инструменты и методы идентификации опасностей и оценки рисков;
- d) безопасная эксплуатация и функционирование вспомогательных добычных судов (проекты правил 30 и 32);
- e) форма и расчет гарантийного обеспечения экологических характеристик (проект правила 26);
- f) составление и осуществление планов действий на случай чрезвычайных ситуаций и непредвиденных обстоятельств (проекты правил 33 и 53 и приложение V).

Приложение

Вопросы, возникшие по конкретным регулятивным положениям

Часть I

- 1. Проект правила 1 «Употребление терминов и сфера применения».** Прозвучали высказывания о том, что употребляемые в правилах термины должны иметь то же значение, что в Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, в Соглашении об осуществлении части XI Конвенции и в нормах, правилах и процедурах Международного органа по морскому дну. Было с озабоченностью отмечено, что обобщенная отсылка к «Нормам Органа» является неточной, в том числе в свете определения этого термина в дополнении.
- 2. Проект правила 2 «Основополагающие стратегии и принципы».** Была выражена озабоченность по поводу того, что проект этого правила не разграничивает, какие элементы относятся к «стратегиям», а какие — к «принципам», и не включает элементов, которые можно считать «подходами». Подчеркивалось наличие несоответствий статье 150 Конвенции. Была отмечена необходимость определить или дополнительно уточнить некоторые из перечисленных стратегий, принципов и подходов. В частности, прозвучал ряд предложений относительно формулировки принципа «загрязнитель платит» (проект правила 2, п. е) iv)). Прозвучали также предложения о том, чтобы усилить ссылки на определенные элементы, включая «эффективное участие общественности» (например, проект правила 2, п. е) vii)), и включить дополнительные элементы.
- 3. Проект правила 3 «Обязанность сотрудничать и обмениваться информацией».** В поступивших отзывах звучала в целом озабоченность по поводу выражения-оговорки «прилагают все усилия», которое употребляется в проекте этого правила и вообще по тексту, и указывалось, что присутствие этой оговорки ослабляет соответствующие обязательства, включая обязательство сотрудничать. Была отмечена необходимость дополнительно уточнить, что именно понимается под «разумно необходимыми» данными и информацией, и объяснить способы предоставления такой информации. При этом прозвучали предложения составить руководство на этот счет.
- 4. Проект правила 4 «Меры защиты в отношении прибрежных государств».** В поступивших отзывах прослеживалось желание уточнить механизмы уведомления и консультаций и четче определить роли и обязанности различных органов Органа. Были высказаны предложения, касавшиеся следующих моментов: процедуры уведомления прибрежных государств и консультаций с ними в отношении потенциального и реального серьезного вреда; порядок издания чрезвычайных распоряжений и направления предписаний о соблюдении; вопросы относительно компенсационных мер в тех случаях, когда невозможно сдержать или смягчить серьезный ущерб или восстановить морскую среду. Прозвучали голоса в поддержку составления руководства по оценке того, что представляет собой «серьезный ущерб морской среде», и было с озабоченностью отмечено, что нанесение серьезного вреда как пороговый критерий является слишком высоким. Стоит указать, что Юридическая и техническая комиссия рекомендовала составить руководство, в котором разбирались бы некоторые из этих вопросов (ISBA/25/C/18, п. 11). Что касается критериев для наличия «явных оснований», позволяющих считать вероятным нанесение серьезного ущерба, то были высказаны предложения о том, чтобы составить на этот счет не просто руководство, а стандарт либо составить и то и другое.

Часть II

5. **Проект правила 5 «Квалифицированные заявители».** В поступивших отзывах подчеркивалось, что заявитель должен продемонстрировать как техническую, так и экономическую способность вести добычные работы в Районе. Прозвучали голоса в пользу того, чтобы вернуть положение, не допускающее прием заявок на утверждение плана работы от лиц, которые ранее занимались несанкционированной деятельностью. Была подчеркнута необходимость уточнить понятие «эффективный контроль» в проекте этого правила и вообще по тексту, а также термин «компетентный орган» применительно к Предприятию.

6. **Проект правила 7 «Форма заявки и информация, сопровождающая план работы».** Были названы различные факторы озабоченности, порождаемые присутствием в пункте 2 d) проекта правила 7 обязательства соблюдать национальные законы, правила и административные меры. Прозвучал тезис о том, что при нынешней формулировке этого пункта может возникнуть ситуация, когда контрактору, за которого поручилось сразу несколько государств, придется соблюдать национальные законы, правила и административные меры, которые, соответствуя Конвенции, могут быть вместе с тем несовместимы друг с другом. Было также отмечено, что вопрос о том, соблюдаются ли такие законы, правила и меры, должен решаться поручившимся государством, а не Органом. Поступили предложения о том, чтобы план работы сопровождался представлением дополнительной информации. При этом было предложено предусмотреть за Комиссией возможность не утверждать заявку, если представленная информация будет сочтена неадекватной.

7. **Проект правила 10 «Предварительный обзор заявки Генеральным секретарем».** Было предложено предусмотреть некое положение, которое позволяло бы избежать реального или усматриваемого конфликта интересов в том случае, когда Генеральный секретарь является выходцем из поручившегося государства. В поступивших отзывах отмечалась необходимость уточнить моменты, касающиеся определения того, пользуется ли заявитель преимуществом и приоритетом, в том числе уточнить компетентный орган Органа, делающий такое определение.

8. **Проект правила 11 «Публикация и обзор экологических планов».** Поступили предложения уточнить процесс обзора и повысить его открытость и прозрачность, в том числе обязав Комиссию обосновывать свои рекомендации, проговорив тему конфликта интересов и предусмотрев за Комиссией возможность привлекать независимых экспертов при выполнении ею своих оценок.

9. **Проект правила 12 «Общие положения».** Было запрошено уточнение ссылки на «независимых компетентных лиц» и отмечено, что в проекте правил употребляются разные термины: «признанные эксперты», «иные эксперты», «независимые ученые». В связи с этим были заданы вопросы о том, как эти термины отличаются друг от друга, кто будет рассматривать и отбирать их кандидатуры и где будут размещаться перечни таких лиц.

10. **Проект правила 13 «Оценка заявителей».** Были предложены дополнительные критерии для оценки заявителей, в том числе касающиеся защиты морской среды, консультаций с прочими пользователями морской среды, в частности занимающимися прокладкой подводных кабелей, и справок о прошлой деятельности заявителей. Прозвучало предложение предусмотреть в проекте этого правила оценку на соответствие основополагающим принципам (см. проект правила 2). Была подчеркнута важность соблюдения заявителем критериев на момент подачи заявки, а не в будущем. Были запрошены уточнения относительно обязательств заявителя перед Органом (проект правила 13, п. 1 d)) и выражения

«основные экологические параметры» (там же, п. 3 b)). Отмечалось, что заголовок проекта правила не соответствует его содержанию, так как в проекте затрагиваются вопросы, касающиеся и оценки заявки.

11. **Проект правила 15 «Рекомендация Комиссии об утверждении плана работы».** В ряде поступивших отзывов подчеркивалось, что план работы не подлежит утверждению, если в нем не демонстрируется эффективная защита морской среды. В этой связи прозвучали предложения предоставить Комиссии больше свободы действий в смысле отказа утверждать план работы или его утверждения с оговорками, в том числе после оценки на соответствие основополагающим принципам, изложенным в проекте правила 2.

12. **Проект правила 16 «Рассмотрение и утверждение планов работы».** Поднимались вопросы, касающиеся конфликта интересов, причем было предложено изучить вопрос о том, не следует ли членам Совета, представляющим поручившиеся государства, брать самоотвод по причине потенциального конфликта интересов. Отмечалась необходимость уточнить порядок рассмотрения споров, возникающих в случае решения Совета об отклонении плана работы, и указать средства урегулирования споров, причем к ссылке на пункт 11 раздела 3 приложения к Соглашению 1994 года было предложено добавить ссылку и на пункт 12.

Часть III

13. **Проект правила 18 «Права и исключительность в рамках добычного контракта».** Поступили предложения четко заявить в этом правиле, что исключительные права контрактора не будут мешать морским научным исследованиям. Прозвучала просьба уточнить способы обеспечения того, чтобы, если контракт предусматривает разработку одной категории ресурсов, контрактор не занимался извлечением другой их категории. Было также запрошено разъяснение ссылки на «соответствующие руководства», фигурирующей в пункте 7.

14. **Проект правила 19 «Совместные мероприятия».** Были внесены предложения установить четкие условия для совместных мероприятий, указав конкретные условия для таких мероприятий с участием Предприятия.

15. **Проект правила 20 «Срок действия добычных контрактов».** По проекту этого правила поступил ряд замечаний, касающихся порядка и продолжительности продления. В частности, было высказано пожелание предусмотреть более тщательную проверку заявок на продление, в том числе не только обзор соблюдения контракторм природоохранных и регулятивных установлений, но и рассмотрение любой другой значимой информации. С другой стороны, прозвучал аргумент о том, что если контрактор выполняет все регулятивные требования, то он не должен быть обязан оправдывать свое желание продлить разведочный контракт. В некоторых поступивших отзывах отдавалось предпочтение тому, чтобы в момент продления контракта подвергать обзору весь план работы и чтобы в проект правил было включено положение, позволяющее Органу перепроверять суждение контрактора о том, что произошло изменение, являющееся существенным. Было предложено включить экологические мотивы в число причин, по которым Совет может не утвердить продление. Прозвучали также предложения о том, чтобы установить максимальный срок для разработки района контракторм, например рассчитав его по формуле «период действия первоначального контракта плюс два продления» либо ограничив максимальный совокупный срок действия добычного контракта 60 годами.

16. **Проект правила 21 «Прекращение поручительства».** Была подчеркнута необходимость указать, когда прекращение поручительства вступает в силу. В этой связи с озабоченностью отмечалось, что необходимо предусмотреть разумный период времени для подыскания нового поручившегося государства, учитывая те практические и юридические шаги, которые требуются для получения поручительства. Было предложено считать, что прекращение поручительства ведет к прекращению контракта или как минимум его приостановлению. Прозвучали также предложения о том, чтобы вернуть ранее существовавшее положение о том, что в случае прекращения поручительства контрактор не освобождается от каких-либо обязательств или ответственности и продолжает нести перед Органом материальную и иную ответственность за исполнение своих обязательств по добычному контракту.

17. **Проект правила 22 «Использование добычных контрактов в качестве залогового обеспечения».** Были высказаны сомнения в практичности некоторых требований, изложенных в проекте этого правила, включая требование о том, чтобы в случае отчуждения имущества бенефициар обременения проводил деятельность по разработке ресурсов. Прозвучало предложение об изучении Комиссией вопроса о том, существуют ли какие-нибудь другие, не изложенные в правиле 22 способы удостовериться в том, что бенефициар в состоянии заниматься добычной деятельностью согласно контракту. При этом в одних поступивших отзывах высказывалось предпочтение большей придиричности со стороны органов Органа в контексте проекта этого правила, тогда как в других указывалось, что приобретение права на добычу должно означать и получение юридической санкции на то, чтобы относиться к добычному контракту как к обычному финансовому активу, если третья сторона готова принять все обязательства, лежащие на контракторе, и что поэтому контрактора следует обязать информировать все соответствующие инстанции и государства о произошедшем изменении, но не запрашивать их согласия. Высказывались сомнения и по поводу сроков получения согласия Совета. Было указано, что во избежание юридической неопределенности необходимо уточнить фигурирующие в пункте 4 формулировки «любые принятые на международном уровне стандарты... в добывающих отраслях» (подп. а)) и «надлежащее регулирование со стороны национальных финансовых ведомств» (подп. б)). Следует отметить, что Комиссия продолжит рассмотрение этого вопроса (ISBA/25/C/18, п. 19).

18. **Проект правила 23 «Передача прав и обязательств по добычному контракту».** Прозвучали высказывания о том, что передача прав должна требовать не согласия со стороны Комиссии, а рассмотрения ею (для удостоверения в том, что получатель отвечает всем регулятивным требованиям) и что правом разрешать такую передачу следует наделить Генерального секретаря. Поскольку в пункте 3 с) статьи 6 приложения III к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву говорится только о полиметаллических конкрециях, было указано на необходимость уточнить критерии, на основании которых Комиссия будет не рекомендовать передачу к утверждению, когда речь идет о контракте на разработку полиметаллических сульфидов или кобальтоносных железомарганцевых корок. Поднимались вопросы относительно определения понятия «существенное изменение» и порога, за которым изменение будет считаться существенным. С учетом того, что согласно проекту этого правила в нынешней его редакции передача будет обретать силу только после ее регистрации в реестре глубоководной добычи, было запрошено разъяснение в отношении юридического характера и значения этого реестра.

19. **Проект правила 24 «Смена контроля».** В поступивших отзывах отмечалась необходимость дальнейшей работы над проектом этого правила, в том числе поскольку смена контроля может происходить и при менее чем

50-процентном изменении в структуре собственности и поскольку смена контроля может в дальнейшем привести к изменению поручившегося государства. Поступили предложения предусмотреть за Советом определенную роль в рассмотрении вопроса о смене контроля. Была высказана озабоченность в связи с трактовкой смены контроля как передачи прав и обязанностей, и прозвучало предложение дополнительно проработать вопрос о том, как будут применяться в случае смены контроля положения о передаче прав и обязанностей.

20. Проект правила 25 «Документы, подлежащие представлению до начала производства». Поступила просьба уточнить, как Генеральный секретарь сможет/будет оценивать комплексность технико-экономического обоснования и определять реальное содержание «существенного изменения». Прозвучали предложения предусмотреть за Комиссией некую роль в начале такой оценки. Была отмечена необходимость дать в приложениях более четкое определение необходимых элементов предварительного экономического исследования и технико-экономического обоснования.

21. Проект правила 26 «Гарантийное обеспечение экологических характеристик». В поступивших отзывах обращалось внимание на необходимость разобрать ряд аспектов, касающихся гарантийного обеспечения экологических характеристик, в том числе его объема, предназначения и способов, а также порядка его возвращения или высвобождения. Были высказаны предложения о том, чтобы Финансовый комитет изучил метод расчета и верхний предел гарантийного обеспечения и вынес Совету соответствующие рекомендации, а также чтобы форма и сумма гарантии были расписаны в стандартах, а не в руководствах. Стоит отметить, что ранее Комиссия указала, что для достижения прогресса по проекту этого правила необходимо провести дальнейшее обсуждение с соответствующими заинтересованными сторонами (ISBA/25/C/18, п. 21).

22. Проект правила 30 «Нормы техники безопасности, охраны труда и производственной санитарии». Было отмечено, что уровень регулирования безопасности в проекте этого правила недостаточен и не соизмерим с рисками морской добычной индустрии, чье функционирование сопряжено с большими опасностями. К аспектам, требующим дальнейшего рассмотрения, были отнесены идентификация опасностей и оценка рисков, меры по устранению рисков и их контролю, мониторинг, аудит, проверка и постоянное улучшение, а также системы управления безопасностью. Была подчеркнута необходимость уточнить и дополнительно обсудить ссылку на «соответствующие конвенции о международном судоходстве». Стоит отметить, что Комиссия просила секретариат продолжить изучение этих вопросов и доложить Комиссии (ISBA/25/C/18, п. 24).

23. Проект правила 31 «Разумный учет другой деятельности в морской среде». Основное место в замечаниях занимало толкование обязательства проявлять «разумный учет». Высказывались предложения о том, как реализовать проект этого правила на практике, и в частности было предложено составить соответствующее руководство. С другой стороны, было отмечено, что обязательство проявлять разумный учет относится к обязательствам государств — участников Конвенции и что Орган не полномочен регулировать такие вопросы.

24. Проект правила 35 «Человеческие останки и объекты и участки, имеющие археологическое или историческое значение». Была отмечена необходимость рассмотреть вопрос о компенсации подрядчику в том случае, если принимается решение о прекращении разведочных и добычных работ на основании этого правила. В некоторых отзывах обращалось внимание на то, что Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры может быть не единственной компетентной организацией по смыслу проекта этого

правила, в том числе с учетом требований Лондонской конвенции по предотвращению загрязнения моря сбросами отходов и других материалов и Протокола 1996 года к ней.

25. **Проект правила 36 «Страхование».** Были запрошены уточнения по ряду моментов, касающихся страхования, включая следующие: типы застрахованных рисков; риски, от которых Орган будет застрахован в качестве дополнительного выгодоприобретателя; ситуации, охватываемые отказом от прав регресса; вопрос о том, будет ли материальная и иная ответственность Органа за какой-либо ущерб, причиненный в результате его неправомерных действий при исполнении им своих полномочий и функций, покрываться страховкой контрактора. Комиссия ранее отмечала, что никакие дальнейшие действия по проекту этого правила предприняты быть не могут, пока секретариат не завершит свой обзор требований и предложений страхового рынка (ISBA/25/C/18, п. 25).

Часть IV

26. **Проект правила 44 «Общие обязательства».** Наряду с необходимостью уточнить ряд выражений и терминов, таких как «обеспечение эффективной защиты морской среды», «вредные последствия», «ущерб морской среде», «осторожный подход», «оценка рисков», «управление рисками» и «меры реагирования», в поступивших отзывах указывалось на необходимость внести в проект этого правила больше ясности в отношении соответствующих ролей и обязанностей Органа, поручившихся государств и контракторов, как ранее отмечалось Комиссией (ISBA/25/C/18, п. 26). Указывалось также на важность установления в соответствующих руководствах общего понимания таких терминов, как «наилучшие имеющиеся методы», «передовая природоохранная практика», «наилучшие имеющиеся научные данные» и «передовая отраслевая практика».

27. **Проект правила 46 «Система экологического обустройства».** В поступивших отзывах указывалось на необходимость уточнить определенные аспекты, касающиеся систем экологического обустройства, включая определение этого термина, разъяснение содержания такой системы и того, кто ее будет разрабатывать, а также изложение того, чем она будет отличаться от других, смежных понятий, таких как «план экологического обустройства и мониторинга», «региональный план экологического обустройства» и «оценка экологического воздействия». Ранее Комиссия указала, что детали такой системы, а также соответствующие критерии и принципы должны быть установлены в руководстве (ISBA/25/C/18, п. 28). Поступили предложения о том, чтобы оформить такую детализацию не в виде руководства, а в виде стандарта.

28. **Проект правила 47 «Заключение об экологическом воздействии».** С учетом того, что Комиссия рекомендовала разрабатывать в приоритетном порядке руководства и стандарты для оценки экологического воздействия и подготовки заключений о таком воздействии, в поступивших отзывах разбиралась необходимость в правилах и/или юридически обязательных стандартах, которые охватывали бы как минимум некоторые аспекты оценки экологического воздействия, такие как этапы оценки такого воздействия; роли заявителя или контрактора, Органа и поручившегося государства в процессе подготовки, анализа и утверждения таких оценок; проведение публичных консультаций по проектам оценок в рамках процесса их утверждения и предание оценок гласности после их утверждения; требование консультироваться с соответствующими прибрежными государствами; наличие у Комиссии возможности требовать, чтобы в планы экологического обустройства и мониторинга включались определенные условия, касающиеся митигации экологического воздействия; указание

минимальных требований к фоновым данным. Комиссию просили разъяснить, нельзя ли считать оценку экологического воздействия, выполняемую на этапе разведки, удовлетворяющей требованию о «проверке и исследовании» по смыслу пункта 1 b) этого правила, и совместимы ли эти процедуры друг с другом.

29. Проект правила 48 «План экологического обустройства и мониторинга». Были внесены предложения относительно содержания плана и порядка его обзора. Были запрошены уточнения относительно того, какие понадобятся выдерживать цели и стандарты, регламентирующие экологическое качество, как обеспечивать соблюдение плана экологического обустройства и мониторинга и как этот план соотносится с региональными планами экологического обустройства.

30. Проект правила 50 «Ограничение добычных выбросов». Было отмечено, что предварительным условием для дальнейшего рассмотрения проекта этого правила является дальнейшее научное изучение конкретных сбросов, образующихся при переработке различных полезных ископаемых. Поступили предложения составить руководство по этому вопросу, в том числе чтобы избежать асимметрии в обязательствах между сторонами Лондонской конвенции и Протокола к ней и теми, кто их сторонами не является.

31. Проект правила 52 «Аттестации исполнения плана экологического обустройства и мониторинга». Было отмечено, что аттестации исполнения плана экологического обустройства и мониторинга следует проводить не контрактору, а Органу (через независимых экспертов). Поступило предложение изложить в пункте 6 проекта этого правила примеры ситуаций, когда возникают разумные основания полагать, что оценка работы контрактора будет неудовлетворительной.

32. Раздел 5 «Экологический компенсационный фонд». В целом прозвучало мнение о том, что предназначение такого фонда следует ограничить рамками, очерченными Камерой по спорам, касающимся морского дна, Международного трибунала по морскому праву в ее консультативном заключении от 1 февраля 2011 года, т. е. посвятить его компенсации за экологический ущерб, не покрываемый по другим каналам. Были запрошены уточнения по нескольким аспектам такого фонда, включая следующие: кто будет им управлять; кто сможет обращаться за компенсацией из фонда; каков порядок его функционирования; как фонд будет пополняться; каков оптимальный объем средств в нем. Прозвучали предложения о создании других фондов для финансирования исследований и обучения. Кроме того, проводилась связь с планом прекращения операций. Стоит отметить, что Комиссия просила секретариат проанализировать обсуждение по этой теме, дабы глубже проработать обоснование, цель и финансирование такого фонда, и продумать, как добиться адекватного финансирования (ISBA/25/C/18, п. 31), и что в свое время будет предоставлено соответствующее исследование.

Часть V

33. Проект правила 57 «Изменение плана работы контрактором». Была высказана идея о том, что при определении того, является ли предложенное изменение плана работы существенным изменением, в помощь Генеральному секретарю следует привлекать независимых внешних экспертов. С другой стороны, прозвучало высказывание в пользу того, чтобы такое определение производил Совет. Было предложено разработать стандарты для определения и уточнения того, что считать «существенным изменением».

Часть VI

34. **Проект правила 59 «План прекращения операций».** Поступили предложения усилить проект этого правила, в том числе предусмотрев обязательство принимать меры реагирования или демонстрировать возможности для их принятия, исключив ссылки на рентабельность и включив обязательство удалить из Района всё оборудование и установки. Были запрошены уточнения в отношении терминов «остаточные и естественные экологические последствия» и «надлежащие требования производственной санитарии и техники безопасности».

35. **Проект правила 61 «Мониторинг после прекращения деятельности».** Была подчеркнута необходимость определить процедуру, которой надлежит следовать в случае, если контрактор не соблюдает план прекращения операций или если действия, предусмотренные этим планом, не дают желаемых результатов.

Часть VIII

36. **Проект правила 85 «Годовой фиксированный сбор».** Были запрошены уточнения в отношении годового фиксированного сбора и термина «промышленное производство». Комиссия ранее отметила, что этот вопрос требует дальнейшего обсуждения ([ISBA/25/C/18](#), п. 33).

Часть IX

37. **Проект правила 89 «Конфиденциальность информации».** Была отмечена необходимость дальнейшего уточнения того, что представляет собой конфиденциальная информация, а также необходимость обеспечить согласованность срока действия контракта со сроком сохранения конфиденциальности, причем поступило предложение сохранять конфиденциальность на протяжении действия контракта, если только контрактор не указывает иного. В других отзывах ставилась под сомнение целесообразность сохранения конфиденциальности информации об окружающей среде на протяжении более чем двух лет или по академическим соображениям. С другой стороны, было отмечено, что пункт 4 в его нынешней редакции может суживать возможность для защиты конфиденциальной информации, так как в нем указывается, что контрактор не может необоснованно отказывать в согласии на разглашение такой информации. Прозвучали предложения установить административную процедуру на случай возражений против отнесения информации к конфиденциальной.

38. **Проект правила 90 «Процедуры обеспечения конфиденциальности».** Была отмечена необходимость охватить процедурой неразглашения информации не только Комиссию и секретариат, но и членов Совета.

Часть X

39. Эта часть стала объектом ряда замечаний, посвященных более четкому определению правового характера стандартов и руководств (первые являются юридически обязательными, вторые — рекомендательными), а также тех органов Органа, которые компетентны их составлять и принимать. Прозвучали предложения о том, какие вопросы должны прорабатываться посредством стандартов, а какие — посредством руководств, и о том, насколько приоритетным должно считаться их составление. Были запрошены уточнения и внесены предложения относительно процедур обзора и консультаций с заинтересованными

сторонами. В поступивших отзывах подчеркивалось (и это созвучно рекомендациям Комиссии), что при ссылке на стандарты по всему тексту правил необходимо использовать формулировку «в соответствии с», а при ссылке на руководства — формулировку «с учетом». Стоит отметить, что Комиссия рекомендовала процессы составления стандартов и руководств и что в их числе предусматривается проведение консультаций с заинтересованными сторонами и представление ими замечаний. В рамках предлагаемого процесса был рассмотрен вопрос о принятии стандартов Советом и их утверждении Ассамблеей. В этой связи Комиссия рекомендовала внести поправку в проект правила 94, дабы отразить, что стандарты должны утверждаться Ассамблеей ([ISBA/25/C/19/Add.1](#), пп. 20–22).

Часть XI

40. Замечания, сделанные по части XI «Инспектирование, соблюдение и обеспечение выполнения», указывают на необходимость дальнейшей работы над ней, в том числе для обеспечения ее соответствия Конвенции. Некоторые вопросы освещены выше (см. п. 23). Эти вопросы находятся на рассмотрении Комиссии ([ISBA/25/C/18](#), п. 36).

Приложения

41. По приложениям поступили замечания редакционного характера и просьбы об уточнениях. Были внесены предложения о дополнительных приложениях, в том числе о возвращении приложения, посвященного отчету о предварительном сборе экологических данных, и о включении новых приложений, посвященных региональным планам экологического обустройства, добычным испытаниям и административной процедуре в отношении конфиденциальности данных и информации. Были внесены также предложения о разбивке приложения VI на два приложения: одно — под план обеспечения производственной санитарии и техники безопасности, второе — под план защищенности на море. Что касается приложений, посвященных экологическим вопросам, то Комиссия отметила, что необходимо будет подготовить руководства и что она считает более эффективным рассматривать вопросы, поднятые в отношении этих приложений, когда будет завершена разработка этих руководств ([ISBA/25/C/18](#), п. 39).

Дополнение

42. Поступили предложения о включении в дополнение ряда добавочных терминов, а также о переделке некоторых определений в целях дальнейшего уточнения понятийно-терминологического аппарата. Стоит отметить, что вопрос о передовой отраслевой практике рассматривается Комиссией ([ISBA/25/C/18](#), п. 40).